



## ГЛАСОТ НА ГРАЃАНИТЕ

Истражување за задоволството на граѓаните  
од општинските услуги во Република Македонија  
Извештај 2012

## ZËRI I QYTETARËVE

Hulumtimi i kënaqshmërisë së qytetarëve nga  
shërbimet komunalenë Republikën e Maqedonisë  
Reporti 2012

## THE VOICE OF THE CITIZENS

Research on Citizens' Satisfaction with  
Municipal Services in the Republic of Macedonia  
2012 Report





# ГЛАСОТ НА ГРАЃАНИТЕ

Истражување за задоволството на граѓаните  
од општинските услуги во Република Македонија

Извештај 2012

Овој извештај е подготвен во рамките на проектот „Транспарентна и ефикасна децентрализација“, што го спроведува Фондацијата Отворено општество – Македонија (ФООМ) во соработка со Центарот за развој на локалната демократија (ЦРЛД)

Скопје, ноември 2012

**Издава:**

Фондација Отворено општество – Македонија

**За издавачот:**

Владимир Милчин, извршен директор

**Автори:**

Георги Христов, Јане Вртески, Наташа Илијева –  
Ацевска, Армине Вртеска  
– Центар за развој на локалната демократија

**Уредници:**

Фани Каранфилова – Пановска  
Кире Миловски  
Александар Стојановски

**Лектура:**

Абакус

**Ликовно - графичко обликување:**

Кома

**Печат:**

Пропоинт

**Тираж:**

400 примероци

**Бесплатен/некомерцијален тираж**

CIP - Каталогизација во публикација

Национална и универзитетска библиотека "Св. Климент Охридски", Скопје

352.075:005.332(497.7)"2012"(047)

ХРИСТОВ, Георги

Гласот на граѓаните : истражување за задоволството на граѓаните од општинските услуги во Република Македонија : извештај 2012 / [автори Георги Христов, Јане Вртески, Наташа Илијева-Ацевска]. - Скопје : Фондација Отворено општество - Македонија, 2012. - 40, 40, 40 стр. : илустр. ; 21 см

Текст на мак., алб. и англ. јазик. - Фусноти кон текстот. - Содржи и:

Zeri i yjetarëve : hulumtimi i kënaqshmërisë së qytetarëve nga shërbimet komunale në Republikën e Maqedonsë : raporti 2012 ; The voice of citizens : research an citizens' satisfaction with municipal services in the Republic of Macedonia : 2012 report

ISBN 978-608-218-161-5

1. Вртески, Јане [автор] 2. Илијева-Ацевска, Наташа [автор]

а) Општини - Транспарентност - Македонија - 2012 - Извештаи COBISS.MK-ID 92701450

# СОДРЖИНА

Извршно резиме.....	5
Главни наоди .....	5
<b>1. Задоволството на граѓаните од општинските услуги на ниво на РМ .....</b>	<b>8</b>
1.1 Вовед.....	8
1.2 Анализа на резултатите .....	9
1.2.1 Образование, култура, спорт и рекреација .....	12
1.2.2 Урбанизам и урбанистичко планирање .....	12
1.2.3 Локален економски развој .....	13
1.2.4 Социјална заштита .....	14
1.2.5 Комунални дејности .....	15
1.2.6 Заштита .....	16
1.2.7 Демократичност, транспарентност и отчетност во работата .....	16
1.3 Генерална оценка за задоволството.....	17
од услугите .....	17
<b>2. Задоволство на граѓаните од општинските услуги по општини.....</b>	<b>18</b>
2.1 Компаративни анализи за 2010, за 2011 и за 2012 г. ....	22
според демографијата на испитаниците.....	22
<b>3. Анализа на генералните резултати на ниво на општина .....</b>	<b>31</b>
3.1 Куманово.....	31
3.2 Тетово .....	32
3.3 Гостивар .....	33
3.4 Карпош .....	33
3.5 Струмица .....	34
3.6 Велес .....	35
3.7 Охрид.....	35
3.8 Боговиње.....	36
3.9 Дебар .....	36
3.10 Неготино .....	37
3.11 Илинден.....	38
3.12 Старо Нагоричане .....	39



## ИЗВРШНО РЕЗИМЕ

Овој Извештај е изработен во рамките на проектот „Транспарентна и ефикасна децентрализација“ што го спроведува Фондацијата Отворено општество – Македонија (ФООМ) во соработка со Центарот за развој на локалната демократија (ЦРЛД) во 12 општини-партнери<sup>1</sup> во периодот 2011-2012 година. Конкретно, Извештајот е трет последователен извештај кој се базира на теренско истражување за мерење на задоволството на граѓаните од услугите што ги добиваат од локалните власти во 2012 година. Со оглед на фактот дека вакво истражување се прави трета година по ред, може да се направи споредбена анализа на трендот на задоволството на граѓаните од услугите што ги добиваат од локалните власти за периодот 2010, 2011 и 2012 година. Целта на проектот „Транспарентна и ефикасна децентрализација“ е да стимулира ефикасен, транспарентен и отворен процес на спроведување на децентрализацијата, преку следење, известување и јавно информирање за пренесувањето и за извршувањето на надлежностите од страна на општините во областите: финансии, образование, урбанизам и урбанистичко планирање, локален и регионален развој и комунални дејности.

Според структурата, Извештајот е идентичен со претходните два извештаја (2010 и 2011) за задоволството на граѓаните од локалните услуги и се состои од три главни дела. Во првиот дел, веднаш по извршното резиме и по главните наоди од истражувањето, се изложува задоволството на граѓаните од услугите поделени по области на надлежности на ниво на Република Македонија. Во овој дел, покрај табеларниот приказ на резултатите, дадени се и кратки коментари за секоја област на

надлежност. Во вториот дел, графички се прикажани резултатите од генералните прашања со кои се мери општата перцепцијата на граѓаните за резултатите од процесот на децентрализација, а дадени се и компаративни анализи за 2010, за 2011 и за 2012 година според демографијата на испитаниците. Во третиот дел се поместени генералните резултати за секоја општина-партнер на ниво на надлежности, без изложување на нивото на услуги во секоја надлежност, додека поединечните детални анализи за секоја општина одделно, на ниво на услуги, им се достапни само на општините-партнери, со цел секоја сама за себе да си изврши споредба на резултатите во текот на истражуваните години и да ги спореди сопствените постигнувања со просекот на ниво на држава.

### Главни наоди

Анализата на резултатите за 2012 година покажува дека перцепциите на граѓаните за задоволството од локалните услуги се многу слични со оние од претходните две години, па затоа, и наодите во голема мера кореспондираат со наодите од претходните години. Трите генерални заклучоци што може да се извлечат од спроведените истражувања за периодот 2010-2012 година се:

- 1. Од година во година, процесот на децентрализација придонесува граѓаните да добиваат подобрени услуги од локалните власти, а резултат на тоа е и вкупно зголеменото просечно задоволство на граѓаните од 2,71 (2010), 2,81 (2011) и 2,84 (2012). Од друга страна, фактот што вкупната средна оценка сè уште е под просечната оценка „добар 3“, како и**

<sup>1</sup> Боговиње, Велес, Гостивар, Дебар, Илинден, Карпош, Куманово, Неготино, Охрид, Старо Нагоричане, Струмица и Тетово.

податокот дека слабо, т.е. со средна оценка помеѓу 1,5 и 2,5, се оценети дури 20 општински услуги, упатуваат на тоа дека сè уште постои многу простор за подобрување на локалните услуги преку стимулирање на процесот на децентрализација.

2. Најголем процент од граѓаните сè уште се индиферентни во однос на квалитетот на локалните услуги, што укажува на потребата од понатамошна работа со граѓаните (граѓанските здруженија) за нивно подобро запознавање со надлежностите и со работата на локалните самоуправи, со цел подобро следење на работата на локалните власти и зголемено учество на граѓаните во активности што ќе придонесат за поголема транспарентност, одговорност и отчетност на општините.
3. Во трите анализирани години, најголем процент на граѓани (~80%) сметаат дека услугите од надлежностите пренесени на општините се подобрени или, во најмала рака, останале исти како и пред преземањето на надлежноста од страна на локалната власт. Згора на тоа, процентот на граѓани, кои сметаат дека услугите се подобрени, се зголемува од година во година.

Други поконкретни заклучоци, според оценките на граѓаните од дванаесетте општини-партнери, се следниве:

- ▶ Во 2012 година, најголем број од услугите се оценети со средни оценки од 2,5 до 3,5. Само една услуга (основното образование) има средна оценка поголема од 3,5. На другата страна, слабо („недоволен 1“ или „доволен 2“) се оценети 20 општински услуги (зголемување за 9 во однос на 2011 година), со средна оценка помеѓу 1,5 и 2,5. Најголем дел од слабо оценетите услуги се од надлежностите социјална заштита и локален економски развој.
- ▶ На ниво на РМ, во просек, ниту една општинска надлежност, ниту пак, некоја конкретна услуга од која било надлежност не постигна средна вредност поголема од 4. Сепак, во некои општини, одделни услуги, па и цели групи надлежности, имаат постигнато просечни вредности поголеми од 4.
- ▶ Во однос на половата анализа, и во трите анализирани години женската популација е позадоволна од услугите во однос на машката популација. Имено, вкупното задоволство од сите услуги кај жените изнесува 2,76 (2010), 2,92 (2011) и 2,86 (2012), додека кај мажите, просекот е 2,66 (2010), 2,72 (2011) и 2,77 (2012).
- ▶ Во однос на старосната структура, во текот на 2010 и на 2011 година најзадоволни од општинските услуги беа највозрасните (над 65 години), со средни оценки од 2,84 (2010) и 2,90 (2011), а најмалку задоволни, младите лица на возраст од 18 до 25 години, со оценки 2,64 (2010) и 2,73 (2011). Но, резултатите од 2012 година покажуваат дека и младите и, повторно, највозрасните чувствуваат најголемо задоволство од услугите, со средна оценка од 2,86.
- ▶ Во однос на местото на живеење (урбана или рурална средина), жителите од урбаните средини покажуваат поголемо задоволство од услугите, со средни оценки од 2,81 (2010), 2,86 (2011) и 2,91 (2012), додека оценките од руралните места се 2,50 (2010), 2,70 (2011) и 2,66 (2012). Очигледно е дека жителите од урбаните средини имаат континуирано зголемување на задоволството од услугите, додека во руралните средини, по растот во 2011 година, се забележува мало намалување во 2012 година.
- ▶ Во однос на етничката припадност, граѓаните од македонска етничка припадност се најзадоволни од услугите, со средни оценки 2,79 (2010), 2,90 (2011) и 2,93 (2012), потоа се граѓаните од албанска етничка припадност, со оценки 2,48 (2010), 2,67 (2011) и 2,65 (2012), а најмалку задоволни се припадниците од другите етнички заедници, со средни оценки од 2,58 (2010), 2,54 (2011) и 2,59 (2012).
- ▶ По област на надлежности, во трите години, најдобро оценета надлежност е образованието, со средни оценки 3,10 (2010), 3,24 (2011) и



3,23 (2012), додека вторите најдобро оценети области се менуваат во текот на трите години; и тоа: во 2010 година, комуналните дејности (2,90) биле втори, во 2011 година, противпожарната заштита (2,95) и комуналните дејности (2,94), а во 2012 година, урбанизмот (3,02).

- ▶ Најслабо оценети надлежности во целиот период се услугите од социјалната заштита, со оценки 2,31 (2010), 2,39 (2011) и 2,39 (2012), и локалниот економски развој, со оценки 2,32 (2010), 2,48 (2011) и 2,47 (2012).
- ▶ Петте највисоки оценки за услуги во текот на 2012 година се однесуваат на: генералната оценка за основното образование, квалитетот и стручноста на наставниот кадар, превозот на ученици, градинките и згрижувањето на децата и генералната оценка за средното образование.
- ▶ Петте најслабо оценети услуги во текот на сите три анализирани години се однесуваат на: домовите за деца без родители, установите за зависници од алкохол и дрога, домовите за стари лица, справувањето со животните-скитници и активностите за зголемување на вработувањето.
- ▶ Во областа урбанизам и урбанистичко планирање, многу поголем акцент се става на урбаните средини на сметка на руралните, што укажува дека децентрализацијата сè уште не придонесува за рамномерен развој, како на ниво на региони така и на ниво на урбани / рурални средини во самите општини.
- ▶ Стимулирањето на локалниот економски развој (ЛЕР) и понатаму останува еден од главните предизвици на децентрализацијата во Република Македонија.
- ▶ Децентрализацијата во државата генерално се одвива по принципот на институционалност, наместо по функционалност. Имено, слабите оценки од граѓаните во делот социјална заштита покажуваат дека општините воопшто не можат самостојно да обезбедат квалитетна испорака на овие услуги од нивна надлежност (функционален пристап) доколку во општините не постоеле вакви институции (институционален

пристап) пред да се пренесат овие надлежности на општините со процесот на децентрализација.

- ▶ Граѓаните се позадоволни од услугите, кои се исклучиво во надлежност на општината (на пример, противпожарна заштита), за разлика од услугите, коишто се во „мешовита“ надлежност на централната и локалната власт (на пример, заштита на животната средина и заштита и спасување во услови на криза).
- ▶ Граѓаните може многу полесно да добијат информации на локално ниво отколку на централно ниво, што го потврдува фактот дека локалната власт е секогаш поблиску до граѓаните и може подобро да одговори на нивните барања и потреби. Сепак, општините треба да вложат дополнителни напори во насока на зголемување на учеството на граѓаните при носењето стратешки одлуки на локално ниво, при запознавањето на граѓаните со трошењето на општинскиот буџет и при справувањето со корупцијата – што, всушност, се трите најслабо оценети услуги од оваа област.

# 1. ЗАДОВОЛСТВОТО НА ГРАЃАНИТЕ ОД ОПШТИНСКИТЕ УСЛУГИ НА НИВО НА РМ

## 1.1 Вовед

Фондацијата Отворено општество – Македонија (ФООМ) и Центарот за развој на локалната демократија (ЦРЛД) веќе трета година спроведуваат проекти чија основна цел е следење и известување за имплементацијата на процесот на децентрализација во Република Македонија, а намерата е да се поддржи ефикасен, транспарентен и отчетен процес на децентрализација преку следење на спроведувањето на надлежностите на единиците на локалната самоуправа. Имено, во текот на 2010 година се спроведе проектот „Мониторинг на спроведувањето на децентрализацијата во РМ 2008-2009“, а во 2011 и во 2012 година се спроведува проектот „Транспарентна и ефикасна децентрализација“. Во рамки на овие проекти се врши следење на квалитетот на спроведувањето на локалните надлежности во 12 општини-партнери според објективна методологија на истражување, која се темели на реални податоци од општините и која ги вклучува и вработените во општинските администрации на општините-партнери. Како резултат на досегашната работа, веќе се публикувани неколку извештаи, кои се однесуваат на мониторингот на децентрализацијата во областите фискална децентрализација, образование и урбанизам (за 2008, 2009, 2010 и 2011 година), извештаите за локалниот економски развој (ЛЕР) за 2009, 2010 и 2011 година, извештајот за комуналните дејности за 2011 година. Тие се достапни на македонски, албански и англиски јазик на интернет-страницата на ФООМ: <http://soros.org.mk/default.asp?lang=mak&menuid=2061>.

Сепак, при ваквите набљудувања, не треба да се заборава дека во центарот на процесот на децентрализација е граѓанинот, како краен корисник на јавните услуги и како основна демократска клетка на локалните заедници и единици на локална самоуправа. Ни најдобрите оценки за квалитет на услуги добиени со најсофистицирани методологии не можат да го

заменат гласот на граѓаните за нивното задоволство или незадоволство од услугите што ги добиваат на локално ниво. Затоа, проектите за набљудување на спроведувањето на децентрализацијата редовно вклучуваат и истражување за мислењето на граѓаните за задоволството од услугите што ги добиваат од локалните власти. Првото вакво истражување беше спроведено во текот на ноември 2010 година, следното, една година подоцна (ноември, 2011), а најновото истражување на кое се базира овој Извештај се спроведе во текот на октомври 2012 година. Теренските истражувања беа реализирани од страна на професионална агенција<sup>2</sup> за истражување на јавното мислење. За спроведување на теренската работа беа ангажирани вкупно 45 анкетари кои ги интервјуираа жителите од општините-партнери, при што граѓаните даваа оценки за услугите што ги добиваат од локалните власти во различни области на надлежности. Интервјуата беа правени по случаен избор на домаќинства и на член од домаќинство, со користење на методот „лице во лице“. Анкетарите имаа на располагање претходно дизајниран прашалник со вкупно 52 затворени прашања, групирани во 7 области на надлежности и 9 генерални прашања. Прашалникот вклучуваше и демографска секција која овозможува подетална компаративна анализа на резултатите во зависност од: возраста, образованието, местото на живеење (урбана или рурална средина) и етничката припадност. Граѓаните го оценуваа квалитетот на секоја општинска услуга на скала од еден до пет: 1 – многу слаба; 2 – слаба; 3 – добра; 4 – многу добра; 5 – одлична. Истражувањето во 2012 година опфати вкупно 1.761 граѓанин од сите дванаесет општини-партнери, што на ниво на РМ дава маргина на грешка од 2,5%, додека поединечните маргини на грешки за општините-партнери се движат од 5%, до 10%. Примерокот на испитаници по општините-партнери е даден во табелата подолу.

2 GfK, Скопје – <http://gfk.com.mk/>

ОПШТИНА	Куманово	Тетово	Гостивар	Карпош	Охрид	Велес	Струмица	Боговиње	Дебар	Неготино	Илинден	Старо Нагоричане	Вкупно
Испитаници од													
Урбана средина	192	167	162	149	122	122	124	0	63	54	0	0	1.155
Рурална средина	82	63	66	11	38	38	37	90	19	26	71	65	606
Вкупно	274	230	228	160	160	160	161	90	82	80	71	65	1.761

## 1.2 Анализа на резултатите

Првиот битен резултат од истражувањето на задоволството на граѓаните од спроведувањето на процесот на децентрализација на локално ниво е листата на десетте најдобро оценети и десетте најслабо оценети општински услуги. Притоа, во еден дел се опфатени и услуги, кои се даваат заеднички од централната и од локалната власт, со цел да се направи споредба на задоволството на граѓаните од овие услуги со услугите, коишто се исклучиво во надлежност на општините.

Исто како и во претходните две години, на првите пет места за најдобро оценети услуги од страна на општините се оние од областа образование и една услуга од областа социјална заштита (детските

градинки). Треба да се потенцира фактот дека сето тоа се услуги од новостекнатите надлежности на општините, што е особено важен показател за успешното преземање на надлежностите од страна на општините. Во продолжение на листата најдобро оценети услуги се најдоа и оние, кои спаѓаат во доменот на „традиционални“ општински услуги, како што се: уличното осветлување, водоснабдувањето, канализацијата и справувањето со отпадот. Притоа, највисока оценка од граѓаните во 2012 г. е дадена за основното образование (3,58), што всушност, ги потврдува наодите од претходните години. Подетален преглед на десетте услуги најдобро оценети од граѓаните во општините-партнери на проектот е даден во табела 1.

Табела 1, Десет најдобро оценети услуги

Перцепција на услугата	2010	2011	2012	Промена 2012 / 2011
Генерална оценка за основното образование	3,45	3,55	3,58	+
Градинки и згрижување на деца	3,28	3,45	3,52	+
Превоз на ученици	3,46	3,48	3,51	+
Квалитет и стручност на наставниот кадар	3,37	3,51	3,49	-
Генерална оценка за средното образование	3,44	3,40	3,39	-
Јавно улично осветлување	3,29	3,32	3,37	+
Справување со отпадот (изнесување, транспорт и депонирање)	3,36	3,23	3,31	+
Спорт и спортски објекти	3,03	3,27	3,23	-
Противпожарна заштита	3,10	3,26	3,23	-
Урбанистичка уреденост на општината	3,15	3,02	3,20	+
Средна вредност:	3,29	3,35	3,38	+

Како што се гледа од табелата, средната вредност на десетте услуги најдобро оценети од страна на граѓаните во текот на трите анализирани години постојано расте, и во периодот 2010-2012 г. се зголемила од 3,29, на 3,38 (2,7%). Зголемувањето на задоволството е најголемо (7%) за услугата „градинки и згрижување на деца“, а само две од десетте најдобро оценети услуги бележат намалување на задоволството, и тоа „средното образование“ (единствена услуга која бележи намалување во континуитет) и „справување со отпадот“, но сепак, тие и понатаму остануваат во групата 10 најдобро оценети услуги.

И листата на најслабо оценети услуги во 2012 г. е многу слична со претходните две години. Единствената разлика во неа е тоа што во 2012 година се јавува услугата „социјална грижа и поддршка на стари и изнемоштени лица“ на местото

на услугата „промовирање на условите за развој на индустријата“, која веќе не е на листата 10 најслабо оценети услуги. Резултатите од истражувањето покажаа дека најлошо оценети услуги се оние од областа социјална заштита – надлежност која не е сосема јасно и комплетно пренесена на локално ниво и која заеднички ја спроведуваат локалната и централната власт. Најлошо оценета услуга во сите анализирани години се однесува на „домовите за деца без родители“, а веднаш зад неа се „установите за зависници од алкохол и дрога“ и „справувањето со животните-скитници“. Втората група лошо оценети услуги се од областа локален економски развој, а следат и неколку од областа транспарентно и отчетно работење на локалната администрација. Подетален преглед на најлошо оценетите услуги, заедно со споредба за 2012 година, е прикажан во табела 2.

**Табела 2. Десет најслабо оценети услуги**

Перцепција на услугата	2010	2011	2012	Промена 2012 / 2011
Домови за деца без родители	1,73	1,78	1,81	+
Установи за зависници од алкохол и дрога	1,78	1,97	1,99	+
Справување со животните-скитници	1,94	2,14	1,99	-
Домови за стари лица	2,09	2,09	2,04	-
Активности за зголемување на вработувањето	2,07	2,24	2,22	-
Справување со корупцијата	2,19	2,37	2,31	-
Услуги за лицата со посебни потреби	2,41	2,44	2,36	-
Учество на граѓаните и на бизнисот во изработката на општинските стратешки документи за развој	2,23	2,43	2,38	-
Запознавање на граѓаните со трошењето на општинскиот буџет	2,20	2,39	2,42	+
Социјална грижа и поддршка за стари и изнемоштени лица	2,35	2,46	2,42	-
<b>Средна вредност:</b>	<b>2,10</b>	<b>2,23</b>	<b>2,19</b>	<b>-</b>

Како што се гледа од табелата, скоро сите (освен двете најлошо оценети услуги) покажуваат тренд на намалување на оценките во 2012 г., во однос на 2011 година, иако, во просек, резултатите се подобри во однос на 2010 година. Најголемо зголемување

(11%) во однос на 2010 г. се забележува кај услугата „установи за зависници од алкохол и дрога“, но сепак, таа останува втора најслабо оценета услуга, додека најголемо намалување (-2,3%) во средната оценка има кај услугата „домови за стари лица“.

Понатаму, фокусот на истражувањето беше во насока на детектирање на задоволството на граѓаните од услугите групирани во области на надлежности, со цел да се направи проценка на перцепцијата на граѓаните за разните надлежности. Во овој контекст, подолу во текстот се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги даваат општините по надлежности, а понатаму во Извештајот се дава подетална анализа на сите услуги од секоја област на локалните надлежностите која беше предмет на истражувањето. Покрај средната оценка за задоволството од услугите во конкретна област, во табелите е прикажана и структурата на тие оценки според процентуалното учество на оценките од 1 до 5.

Од табелата 3 се гледа дека вкупната средна вредност на задоволството на граѓаните се зголемила од 2,71, на 2,84 во периодот од 2010 до 2012 година, т.е. зголемување од околу 5%. Иако вкупните

средни оценки сè уште се под нивото на „добар 3“, зголемувањето на задоволството на граѓаните е континуирано, што укажува дека и услугите што ги обезбедуваат локалните власти постојано се подобруваат и дека процесот на децентрализација, од година во година, придонесува граѓаните да добиваат подобро услуги од локалните власти; а резултат на тоа е вкупно зголеменото просечно задоволство на граѓаните од 2,71(2010), на 2,81 (2011) и на 2,84 (2012). Граѓаните и понатаму најмногу се задоволни од услугите во областите образование, култура и спорт, а најголемо зголемување на оценката е забележано во областа урбанизам – од 2,80 (2010), на 3,02 (2012). Всушност, овие две локални надлежности се единствените, кои според перцепцијата на граѓаните, ја минуваат границата „добар 3“, што од друга страна укажува дека сè уште постои многу простор за подобрување на локалните услуги преку стимулирање на процесот на децентрализација.

**Табела 3. Вкупни оценки за надлежностите на ЕЛС**

Перцепција на услугата	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,10	3,24	3,23	9,17%	16,94%	31,94%	25,49%	16,47%
Урбанизам	2,80	2,84	3,02	10,68%	21,87%	33,67%	22,04%	11,75%
Комунални дејности	2,90	2,94	2,95	14,93%	21,74%	29,71%	20,43%	13,18%
Заштита...	2,84	2,95	2,93	13,51%	20,82%	35,23%	20,54%	9,91%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,53	2,68	2,75	18,83%	25,30%	28,52%	16,87%	10,47%
Локален економски развој	2,32	2,48	2,47	23,55%	31,27%	25,87%	13,15%	6,15%
Социјална заштита	2,31	2,39	2,39	33,15%	24,31%	20,51%	14,04%	7,99%
<b>Средна вредност</b>	<b>2,71</b>	<b>2,81</b>	<b>2,84</b>	<b>17,45%</b>	<b>22,95%</b>	<b>29,04%</b>	<b>19,19%</b>	<b>11,37%</b>

Во продолжение се дадени просечните оценки за задоволството на граѓаните од услугите што ги добиваат од општините во рамките на посебните области / надлежности, како и процентот на испитаници, кои дале соодветни оценки за секоја од услугите.

### 1.2.1 Образование, култура, спорт и рекреација

Генерално, услугите од овие области остануваат на нивото од претходните две години, и како што претходно беше спомнато, се најдобро оценетите услуги во споредба со останатите локални надлежности. Единствено услугата „средно образование“ бележи тренд на постојано намалување, додека постојан позитивен раст во сите години е забележан кај услугите „основно образование“, како и „заштита на историското и културното наследство“, потоа „понуда на културни настани во општината“ и „спорт и спортски објекти“. Најдобро оценети поединечни услуги се „основното

образование“ и „превозот на ученици“, а најслабо оценети, „исхраната на учениците“ и „библиотеки и музеи“. Треба да се потенцира дека еден од најголемите финансиски проблеми на некои општини беше ученичкиот превоз, но високата оценка што ја доби оваа услуга (3,51) упатува на заклучокот дека граѓаните не се доволно информирани за проблемот со трошоците за ученичкиот превоз, т.е. за нив е битно (а што е и многу логично) учениците да добиваат квалитетен превоз, без разлика на фискалните импликации за општината.

Табела 4. Задоволство од локалните услуги во областа образование

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Образование, култура, спорт</b>	<b>3,10</b>	<b>3,24</b>	<b>3,23</b>	<b>9,17%</b>	<b>16,94%</b>	<b>31,94%</b>	<b>25,49%</b>	<b>16,47%</b>
Генерална оценка за основното образование	3,45	3,55	3,58	2,19%	9,29%	35,95%	33,70%	18,87%
Генерална оценка за средното образование	3,44	3,40	3,39	4,45%	12,80%	36,65%	31,40%	14,70%
Квалитет и стручност на наставниот кадар	3,37	3,51	3,49	3,84%	11,74%	34,01%	32,03%	18,37%
Превоз на учениците	3,46	3,48	3,51	5,97%	13,22%	28,67%	27,82%	24,32%
Исхрана на учениците	2,72	2,89	2,71	21,50%	24,25%	25,92%	18,35%	9,98%
Библиотеки и музеи	2,75	2,99	2,97	14,18%	21,42%	31,12%	19,75%	13,52%
Заштита на историското и културното наследство	2,79	2,94	2,99	12,89%	21,57%	32,23%	20,36%	12,95%
Понуда на културни настани во општината	2,88	3,12	3,13	9,95%	20,01%	32,27%	22,14%	15,63%
Спорт и спортски објекти	3,03	3,27	3,23	9,18%	19,16%	29,91%	22,76%	18,99%

### 1.2.2 Урбанизам и урбанистичко планирање

Во областа урбанизам и урбанистичко планирање треба да се истакне дека оценките континуирано се зголемуваат за сите услуги во текот на целиот анализиран период, што укажува на тоа дека со децентрализацијата на оваа надлежност, граѓаните добиваат поквалитетни услуги или, во најмала рака,

нивното задоволство е поголемо. Ова е доволен доказ за исправноста на одлуката надлежностите од урбанизмот и урбанистичкото планирање да се пренесат на локално ниво според принципот на супсидијарност. Исто како и претходните години, граѓаните се најзадоволни од урбанистичката

уреденост на општините и од планирањето во урбаните средини, а значителен напредок е перципиран во работата на катастарот и во издавањето документи од областа на урбанизмот. Сепак, и понатаму како најслаба услуга се перципира урбанистичкото планирање во руралните средини.

Овие факти укажуваат дека многу поголем акцент се става на урбаните средини на сметка на руралните и дека децентрализацијата сè уште не придонесува за рамномерен развој, како на ниво на региони така и на ниво на урбани / рурални средини во самите општини.

**Табела 5. Задоволство од локалните услуги во областа урбанизам и урбанистичко планирање**

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Урбанизам и урбанистичко планирање</b>	<b>2,80</b>	<b>2,84</b>	<b>3,02</b>	<b>10,68%</b>	<b>21,87%</b>	<b>33,67%</b>	<b>22,04%</b>	<b>11,75%</b>
Урбанистичка уреденост на општината	3,15	3,02	3,20	7,17%	18,57%	34,88%	25,51%	13,88%
Надзор и контрола при изградба / реконструкција на објекти	2,78	2,83	3,04	9,65%	21,95%	34,82%	21,65%	11,94%
Урбанистичко планирање во урбани средини	2,94	2,91	3,10	9,10%	20,86%	33,54%	24,01%	12,49%
Урбанистичко планирање во рурални средини	2,58	2,53	2,75	15,79%	29,61%	27,46%	17,88%	9,26%
Издавање документи од областа на урбанизмот	2,69	2,87	3,06	9,23%	19,78%	37,31%	22,65%	11,04%
Транспарентност на постапките за распределба на земјиштата	2,60	2,71	2,88	12,42%	24,90%	34,85%	17,75%	10,08%
Работа на катастарот	2,76	2,97	3,09	11,87%	17,90%	32,66%	24,31%	13,25%

### 1.2.3 Локален економски развој

Локалниот економски развој, заедно со социјалните услуги, се двете најслабо оценети области во текот на сите три истражувани години. Иако оценката за ЛЕР покажа зголемување на средната оценка во 2011 година, во однос на 2010 г. – генерално, како и за секоја поединечна услуга – во 2012 година не е забележан понатамошен раст и е на нивото од 2011 година. Одовде може да се извлече општиот заклучок дека стимулирањето на ЛЕР и понатаму останува

еден од главните предизвици на децентрализацијата во Република Македонија.

Обезбедувањето услуги за развој на земјоделството е најдобро оценета услуга во текот на 2012 г., додека најслаби оценки, исто како и во претходните години, се оние кои се однесуваат на активностите за зголемување на вработувањето.

**Табела 6. Задоволство од локалните услуги во областа локален економски развој**

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Локален економски развој</b>	<b>2,32</b>	<b>2,48</b>	<b>2,47</b>	<b>23,55%</b>	<b>31,27%</b>	<b>25,87%</b>	<b>13,15%</b>	<b>6,15%</b>
Активности за зголемување на вработувањето	2,07	2,24	2,22	34,74%	29,48%	19,65%	10,81%	5,32%
Промовирање и стимулирање на локалниот економски развој	2,39	2,52	2,52	19,71%	33,37%	27,80%	13,02%	6,10%
Обезбедување услуги за развој на земјоделството	2,47	2,69	2,65	18,65%	28,47%	28,90%	16,87%	7,12%
Промовирање на условите за развој на МСП	2,52	2,62	2,63	15,18%	32,65%	31,68%	14,87%	5,62%
Промовирање на условите за развој на индустријата	2,24	2,42	2,42	25,23%	32,55%	23,29%	12,40%	6,53%
Учество на граѓаните и на бизнисот во изработката на општинските стратешки документи за развој	2,23	2,43	2,38	27,50%	31,09%	24,10%	11,01%	6,29%

#### 1.2.4 Социјална заштита

Услугите од областа социјална заштита се најслабо оценетите во сите три истражувања. Генерално, средната оценка останува иста како во 2011 година (2,39). Освен услугата „градинки и згрижување на деца“, која во континуитет е најдобро оценета и дополнително покажува постојано зголемување, сите други услуги, во просек, со оценети со „доволен 2“. Двете најслабо оценети услуги и понатаму остануваат поврзани со установите за зависници од алкохол и дрога, како и со домовите за деца без родители. Овие резултати потврдуваат дека децентрализацијата

во државата, генерално, се одвива според институционален, наместо според функционален пристап. Имено, слабите оценки од граѓаните во делот социјална заштита покажуваат дека општините воопшто не можат самостојно да обезбедат испорака на овие услуги кои се во нивна надлежност (функционален пристап) доколку во општините не постоеле вакви институции (институционален пристап) пред да се пренесат овие надлежности на општините со процесот на децентрализација.

**Табела 7. Задоволство од локалните услуги во областа социјална заштита**

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Социјална заштита</b>	<b>2,31</b>	<b>2,39</b>	<b>2,39</b>	<b>33,15%</b>	<b>24,31%</b>	<b>20,51%</b>	<b>14,04%</b>	<b>7,99%</b>
Градинки и згрижување на деца	3,28	3,45	3,52	8,39%	8,68%	29,06%	30,01%	23,86%
Социјална грижа и поддршка за сиромашните	2,43	2,49	2,52	23,75%	28,33%	26,80%	14,31%	6,80%
Социјална грижа и поддршка за стари и изнемоштени лица	2,35	2,46	2,42	26,20%	30,78%	23,17%	14,68%	5,17%
Услуги за лицата со посебни потреби	2,41	2,44	2,36	30,66%	28,26%	21,62%	12,87%	6,59%



Домови за стари лица	2,09	2,09	2,04	44,84%	25,33%	15,71%	9,63%	4,50%
Домови за деца без родители	1,73	1,78	1,81	53,88%	24,28%	11,40%	7,43%	3,01%
Установи за зависници од алкохол и дрога	1,78	1,97	1,99	47,42%	24,64%	14,46%	8,26%	5,21%

### 1.2.5 Комунални дејности

Комуналните услуги во Република Македонија традиционално се услуги од локална надлежност. Најверојатно, токму поради овој факт, просечните оценки во трите анализирани години се многу слични, па дури и идентични за најголем дел од комуналните услуги. Треба да се потенцира дека има тренд на постојано зголемување за услугите „јавно улично осветлување“, „паркинг простори“ и „регулација на сообраќајот и јавниот превоз“. Спротивно на ова, тренд на постојано намалување на оценките има за услугите „водоснабдување и канализација“ и „пазари за широка потрошувачка“. Слично како и претходните години, треба да се истакне дека директно одговорни за овие услуги се јавните комунални претпријатија,

што упатува на заклучокот дека перцепцијата на граѓаните за работењето на ЈКП е константна, и овие услуги сè уште високо котираат на листата локални услуги. Во трите анализирани години, најслабо оценети се „одржувањето на каналите за наводнување / одводнување“ и „справувањето со животните-скитници“, додека најдобро оценетите се разликуваат од година во година; т.е. во 2010 г., отпадот добил највисока оценка, во 2011 г., водоснабдувањето, а во 2012 г., јавното улично осветлување. Сепак, разликите се минимални и не дозволуваат да се извлече прецизен заклучок за најдобра или најслаба комунална услуга.

Табела 8. Задоволство од локалните услуги во областа комунални дејности

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Комунални дејности</b>	<b>2,90</b>	<b>2,94</b>	<b>2,95</b>	<b>14,93%</b>	<b>21,74%</b>	<b>29,71%</b>	<b>20,43%</b>	<b>13,18%</b>
Водоснабдување и канализација	3,30	3,24	3,17	12,51%	16,59%	29,33%	24,28%	17,28%
Справување со отпадот (изнесување, транспорт и депонирање)	3,36	3,23	3,31	11,36%	15,59%	25,84%	25,55%	21,67%
Локални патишта и улици и сообраќајна сигнализација	3,01	3,08	3,13	8,28%	20,49%	34,09%	24,54%	12,62%
Јавно улично осветлување	3,29	3,32	3,37	6,04%	13,97%	34,39%	28,23%	17,37%
Паркинг простор	2,50	2,62	2,73	18,32%	26,85%	28,51%	15,89%	10,43%
Регулација на сообраќајот и јавниот превоз	2,99	3,03	3,10	8,21%	19,64%	38,51%	21,34%	12,31%
Паркови и зелени површини	3,18	3,18	3,19	10,55%	19,94%	27,59%	24,12%	17,80%
Пазари за широка потрошувачка (зелени пазари)	3,16	3,14	3,11	12,37%	17,17%	32,03%	24,04%	14,39%

Одржување на гробиштата	2,76	2,89	2,92	12,96%	24,20%	31,54%	20,12%	11,17%
Одржување на речните корита	2,61	2,65	2,66	16,58%	31,63%	29,05%	14,19%	8,54%
Одржување на каналите за наводнување / одводнување	2,56	2,65	2,66	15,26%	33,40%	29,38%	13,92%	8,03%
Справување со животните-скитници	1,94	2,14	1,99	47,38%	23,87%	16,15%	7,37%	5,24%

### 1.2.6 Заштита

Во областа заштита на граѓаните, генерално, се забележува константно задоволство (или незадоволство) во сите три анализирани надлежности, при што „противпожарната заштита“ е оценета како најдобра услуга, а „заштитата и спасувањето во услови на криза“ како најслаба во сите три анализирани години. Ако се има предвид дека оваа услуга се остварува во соработка меѓу локалната и централната

власт, се наметнува заклучокот дека граѓаните се позадоволни од услугите, кои се исклучиво во надлежност на општината (противпожарна заштита), за разлика од услугите, коишто се во „мешовита“ надлежност на централната и на локалната власт (заштита на животната средина и заштита и спасување во услови на криза).

Табела 9. Задоволство од локалните услуги во областа заштита...

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Заштита...</b>	<b>2,84</b>	<b>2,95</b>	<b>2,93</b>	<b>13,51%</b>	<b>20,82%</b>	<b>35,23%</b>	<b>20,54%</b>	<b>9,91%</b>
Заштита на животната средина и на природата	2,75	2,82	2,80	15,03%	23,98%	35,53%	17,09%	8,37%
Заштита и спасување во услови на криза	2,68	2,78	2,74	16,63%	24,03%	34,68%	17,68%	6,97%
Противпожарна заштита	3,10	3,26	3,23	8,95%	14,48%	35,46%	26,80%	14,30%

### 1.2.7 Демократичност, транспарентност и отчетност во работата

Во делот транспарентност и отчетност, генерално, во сите услуги се забележуваат позитивен тренд и зголемување на средните оценки, освен, во деловите „промовирање на соработката меѓу различните етнички заедници“ и „справување со корупцијата“, кои бележат послаби оценки во однос на претходната (2011) година. И понатаму, „достапноста на информациите од општините“ и „информациите за општинските услуги и активности“ се двете најдобро оценети услуги, и повторно се подобро оценети

од „достапноста на информациите за државните услуги и активности“. Ова е уште една потврда дека граѓаните многу полесно може да добијат информации на локално ниво отколку на централно ниво, што го засилува фактот дека локалната власт е секогаш поблиску до граѓаните и може подобро да одговори на нивните барања и потреби. Сепак, општините треба да вложат дополнителни напори во насока на зголемување на учеството на граѓаните при носењето стратешки одлуки на локално ниво,

при запознавањето на граѓаните со трошењето на општинскиот буџет и при справувањето со корупцијата, што всушност, се трите најслабо оценети

услуги од оваа област во текот на трите години од истражувањето.

**Табела 10. Задоволство од локалната демократија, од транспарентноста и од отчетноста на локално ниво**

Вкупно задоволство	2010	2011	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Демократија, транспарентност, отчетност</b>	<b>2,53</b>	<b>2,68</b>	<b>2,75</b>	<b>18,83%</b>	<b>25,30%</b>	<b>28,52%</b>	<b>16,87%</b>	<b>10,47%</b>
Достапност на информациите од општината	2,91	3,04	3,19	9,93%	18,83%	31,41%	21,66%	18,17%
Достапност на информациите за општинските услуги и активности	2,73	2,87	3,04	10,42%	23,54%	31,37%	20,95%	13,73%
Достапност на информациите за работата на Советот на општината	2,57	2,71	2,87	14,08%	26,58%	29,52%	18,25%	11,57%
Достапност на информациите за државните услуги и активности	2,62	2,79	2,93	13,09%	24,34%	30,88%	20,14%	11,55%
Учеството на граѓаните при носењето стратешки одлуки од локално значење	2,27	2,46	2,47	23,93%	31,51%	25,11%	12,87%	6,59%
Запознавање на граѓаните со трошењето на општинскиот буџет	2,20	2,39	2,42	30,02%	26,58%	23,02%	12,34%	8,04%
Промовирање на соработката меѓу различните етнички заедници	2,70	2,80	2,74	17,72%	23,73%	33,31%	17,22%	8,02%
Справување со корупцијата	2,19	2,37	2,31	32,14%	27,56%	23,35%	11,24%	5,71%

### 1.3 Генерална оцена за задоволството од услугите

Во текот на 2012 година, граѓаните имаа можност за прв пат да го искажат своето мислење за работата на општинската администрација (државните

службеници) и на избраните функционери, т.е. градоначалникот и Советот на општината. Резултатите од одговорите се прикажани во табела 11.

**Табела 11. Општо задоволство од работата на локалните власти**

Општо задоволство од работата на:	2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
<b>Општинската администрација</b>	<b>3,03</b>	<b>11,16%</b>	<b>17,92%</b>	<b>38,25%</b>	<b>22,50%</b>	<b>10,16%</b>
Советот на општината	2,97	12,63%	20,63%	35,78%	19,36%	11,61%
Градоначалникот	3,12	16,13%	17,18%	26,27%	19,10%	21,32%

Како што се гледа од табелата, во просек, граѓаните се најзадоволни од работата на градоначалниците, потоа, од општинската администрација, а најмалку се задоволни од работата на советите. Другиот заклучок, кој произлегува од дистрибуцијата на одговорите, сугерира дека граѓаните полесно го градат својот став (позитивен или негативен) за работата на градоначалниците (најмногу „1“ и „5“),

додека рамномерната дистрибуција на одговорите за советите и за општинската администрација укажува на тоа дека граѓаните се индиферентни во однос на нивната работа. Или, со други зборови, граѓаните сметаат дека градоначалниците се главниот фактор за носење на одлуките на локално ниво, а не советите, што е спротивно со институционалната поставеност на локалната самоуправа во РМ.

## 2. АНАЛИЗА НА ОПШТОТО ЗАДОВОЛСТВО ОД ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЈАТА

Во рамките на втората компонента од истражувањето на задоволството на граѓаните, испитаниците одговараа на прашањата со заокружување на бројот пред одговорот кој најмногу се совпаѓа со нивното мислење.

Анализата беше направена преку одредување на процентуалното учество на одделни одговори во однос на вкупниот број одговори за дадено прашање. Подолу, со користење графичка презентација и преку компаративна анализа за 2010, 2011 и 2012 година, се претставени вкупните резултати за сите прашања од втората компонента на истражувањето.

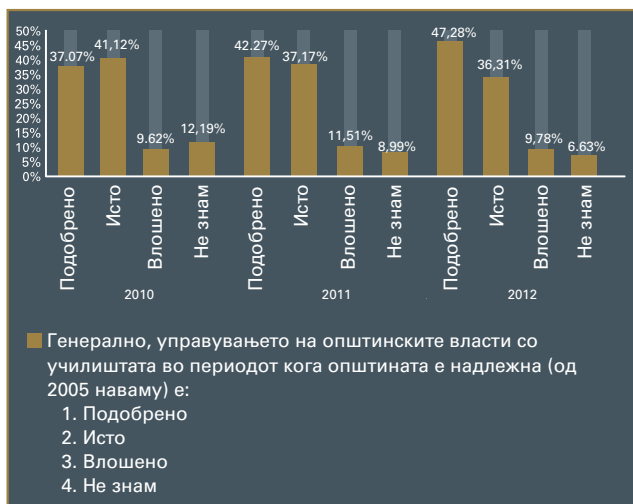


Над 50% од испитаниците генерално прават разлика помеѓу услугите, кои ги добиваат од централната власт, и оние, коишто ги добиваат од локалната власт; и овој процент бележи постојано благо зголемување

од година во година. И во двете анализирани години, околу 15% од испитаниците воопшто не прават разлика за тоа кој е надлежен за испорака на услугите, а процентот на оние, кои не знаат каде да се обратаат (дали до локалната или до централната власт), постојано се намалува – од 34% (2010), на 27% (2012).



Процентот на граѓани, кои сметаат дека услугите од областа урбанизам се подобри откако надлежноста е преземена од локалната власт, се зголемила од година во година, т.е. од 34% (2010), на 47% (2012), а процентот на граѓани, коишто сметаат дека услугите се влошени, се намалува од 10% (2010), на 7,8% (2012), како и бројот на граѓани кои не знаат или немаат одговор. Процентот на граѓани, кои сметаат дека услугите се исти, е константен и се движи околу 35%. Според ова, јасен е заклучокот дека сè повеќе граѓани сметаат дека со децентрализацијата на урбанизмот, услугите во оваа надлежност се подобри и дека тие постојано се подобруваат, т.е. околу 71% (2010) и 81% (2012) сметаат дека услугите во урбанизмот се или подобри или, во најмала рака, останале со ист квалитет како претходно.

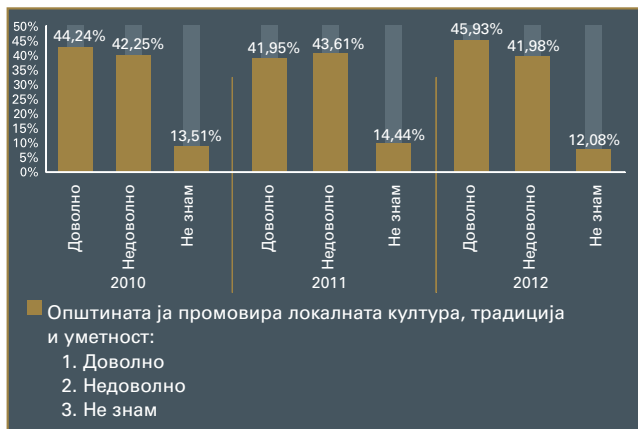


Во делот образование, слично како и во делот урбанизам, многу е поголем бројот на граѓани, кои сметаат дека има подобрување на услугите од моментот кога оваа надлежност ја презедоа општините. Имено, процентот е зголемен од 37% (2010), на 47% (2012). Но овде, зголемувањето е во однос на оние, кои немаат одговор или не знаат, додека процентот на оние, коишто сметаат дека управувањето со училиштата е влошено, изнесува околу 10% во сите анализирани години. Значи, и овде може да се заклучи дека околу 80% од граѓаните во

трите анализирани години сметаат дека услугите во образованието се подобри или, во најмала рака, останале исти како и пред децентрализацијата на оваа надлежност.



Слично на образованието и на урбанизмот, во делот ЛЕР, мнозинството граѓани гледа подобрување на локалниот развој од 2005 година, па наваму. Така, во 2010 г., вкупно 79,7% од граѓаните сметале дека ЛЕР е подобрен (42,63%) или, во најмала рака, останал ист (37,05%) како пред 2005 г., а во 2012 г., вкупно 82,6% сметаат дека е подобрен (47,5%) или останал ист (35%). Сепак, и во овој случај, бројот на граѓани, кои сметаат дека ЛЕР е намален, е константен и изнесува околу 10%, додека бројот на граѓани, коишто немаат одговор или не знаат, постојано се намалува.

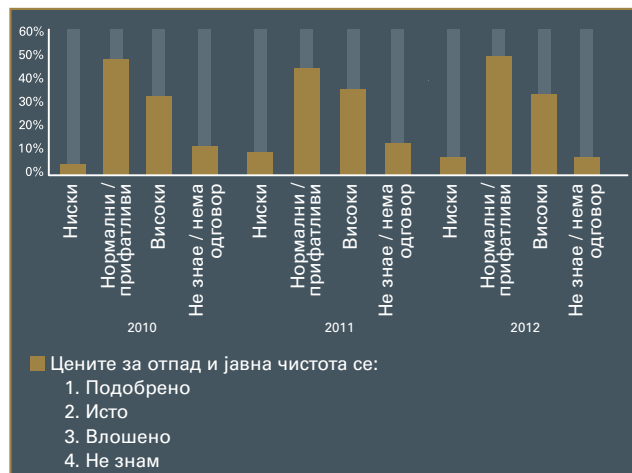


Во однос на промоцијата на локалната култура, традиција и уметност, податоците укажуваат дека нема големи разлики во 2012 г. во однос на податоците од 2010 и од 2011 година. Генерално, може да се каже дека мислењето е еднакво поделено во однос на доволната и недоволната промоција на локалната култура, традиција и уметност.



Во однос на цените за комуналните услуги, за водоснабдување и канализација, мислењата се скоро идентични во сите анализирани години. Генералниот заклучок е дека мнозинството граѓани смета оти цените се или нормални (44,06% во 2010 г.; 40,06%

во 2011 г.; 45% во 2012 г.) или, пак, високи (45,25% во 2010 г.; 43,15% во 2011 г.; 44,9% во 2012 г.), додека многу мал процент граѓани смета дека цените за водоснабдување и канализација се ниски (3,58% во 2010 г.; 8,71% во 2011 г.; 5,31% во 2012 г.).



Во однос на цените за комуналните услуги за отпад, слично како и за водоснабдувањето и канализацијата, мислењата се скоро идентични во двете анализирани години. Генералниот заклучок е дека мнозинството граѓани смета оти цените се или нормални или високи, а многу мал е процентот на граѓани кои сметаат дека цените за отпад и за јавна чистота се ниски.



Процентот на граѓани, кои се задоволни од квалитетот на услугите што ги добиваат од општината во текот

на 2012 г., е зголемен во однос на претходните две години – од околу 29% (2010), на 36% (2012) – на сметка на намалувањето на процентот на граѓани, коишто сметаат дека услугите се со слаб квалитет и на оние кои не знаат или немаат одговор. Сепак, останува генералниот заклучок дека граѓаните не се задоволни од услугите што ги добиваат од локалните власти, што всушност, се покажа и со деталните анализи погоре, кога ретко која општинска услуга беше оценета со оценка поголема од „добар 3“.

Сепак, и покрај ваквото релативно незадоволство на граѓаните од услугите на локалните власти, најголемиот број граѓани, т.е. околу 70% од нив, сигурно или најверојатно би ја препорачале својата општина како добро место за живеење, додека само околу 23% од граѓаните нема да го сторат тоа – како што е и прикажано на последниот графикон подолу.







Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Образование, култура, спорт	3,10	3,24	3,23	3,03	3,14	3,15	3,17	3,38	3,30	3,00	3,08	3,19	3,10	3,29	3,21	3,16	3,31	3,27	3,36	3,43	3,44
Основно образование	3,45	3,55	3,58	3,41	3,42	3,50	3,50	3,70	3,65	3,46	3,37	3,54	3,48	3,63	3,57	3,41	3,61	3,61	3,44	3,63	3,68
Средно образование	3,44	3,40	3,39	3,37	3,26	3,30	3,50	3,56	3,47	3,52	3,26	3,31	3,42	3,47	3,39	3,38	3,41	3,44	3,46	3,64	3,47
Квалитет и стручност на наставниот кадар	3,37	3,51	3,49	3,31	3,40	3,44	3,43	3,64	3,54	3,31	3,30	3,39	3,40	3,58	3,49	3,36	3,60	3,56	3,41	3,70	3,69
Превоз на учениците	3,46	3,48	3,51	3,42	3,36	3,41	3,50	3,63	3,60	3,27	3,40	3,68	3,46	3,49	3,44	3,58	3,58	3,52	3,85	3,39	3,48
Исхрана на учениците	2,72	2,89	2,71	2,64	2,83	2,61	2,79	2,97	2,80	2,44	2,93	2,75	2,74	2,90	2,69	2,90	2,80	2,67	2,94	3,11	3,04
Библиотеки и музеи	2,75	2,99	2,97	2,69	2,88	2,89	2,82	3,13	3,04	2,55	2,75	2,71	2,74	3,06	2,95	2,89	3,13	3,14	3,33	3,20	3,33
Заштита на ист. и култ. наследство	2,79	2,94	2,99	2,72	2,84	2,90	2,85	3,07	3,07	2,67	2,76	2,83	2,76	2,99	3,01	2,89	3,03	3,05	3,04	3,24	3,17
Понуда на културни настани во општината	2,88	3,12	3,13	2,80	3,02	3,11	2,96	3,24	3,16	2,79	2,89	3,14	2,83	3,18	3,08	2,99	3,26	3,18	3,25	3,35	3,46
Спорт и спортски објекти	3,03	3,27	3,23	2,92	3,17	3,17	3,15	3,40	3,29	2,93	3,09	3,31	3,03	3,32	3,17	3,06	3,35	3,22	3,51	3,57	3,55

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеалиште: урбана средина (град)			Живеалиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Образование, култура, спорт	3,10	3,24	3,23	3,18	3,26	3,31	2,94	3,20	3,08	3,21	3,39	3,43	2,79	3,01	2,88	3,05	2,89	2,96
Генерална оценка за основното образование	3,45	3,55	3,58	3,47	3,53	3,60	3,43	3,58	3,53	3,47	3,70	3,75	3,41	3,29	3,26	3,43	3,35	3,42
Генерална оценка за средното образование	3,44	3,40	3,39	3,45	3,45	3,52	3,42	3,27	3,09	3,45	3,54	3,61	3,43	3,21	2,98	3,33	2,93	3,28
Квалитет и стручност на наставниот кадар	3,37	3,51	3,49	3,36	3,50	3,51	3,38	3,51	3,46	3,40	3,66	3,65	3,25	3,27	3,21	3,51	3,14	3,30
Превоз на учениците	3,46	3,48	3,51	3,35	3,41	3,52	3,67	3,60	3,50	3,54	3,65	3,62	3,21	3,25	3,35	3,66	2,96	3,16
Исхрана на учениците	2,72	2,89	2,71	2,83	2,89	2,83	2,50	2,89	2,48	2,86	2,91	2,93	2,32	2,96	2,36	2,72	2,34	2,41
Библиотеки и музеи	2,75	2,99	2,97	2,97	3,05	3,16	2,30	2,87	2,57	2,94	3,20	3,32	2,22	2,63	2,32	2,53	2,65	2,61
Заштита на историското и културното наследство	2,79	2,94	2,99	2,94	3,01	3,09	2,47	2,80	2,79	2,93	3,13	3,21	2,38	2,62	2,59	2,57	2,73	2,66
Понуда на културни настани во општината	2,88	3,12	3,13	3,07	3,19	3,20	2,50	2,99	3,01	3,02	3,34	3,30	2,47	2,73	2,87	2,75	2,79	2,68
Спорт и спортски објекти	3,03	3,27	3,23	3,16	3,30	3,28	2,77	3,21	3,15	3,23	3,36	3,41	2,45	3,12	2,91	2,87	3,05	3,00

Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Урбанизам</b>	<b>2,80</b>	<b>2,84</b>	<b>3,02</b>	<b>2,74</b>	<b>2,73</b>	<b>2,94</b>	<b>2,86</b>	<b>2,97</b>	<b>3,10</b>	<b>2,84</b>	<b>2,76</b>	<b>3,18</b>	<b>2,80</b>	<b>2,89</b>	<b>2,98</b>	<b>2,72</b>	<b>2,82</b>	<b>2,99</b>	<b>3,05</b>	<b>3,05</b>	<b>3,03</b>
Урбанистичка уреденост на општината	3,15	3,02	3,20	3,07	2,87	3,12	3,23	3,21	3,28	3,18	2,87	3,36	3,16	3,07	3,13	3,06	3,07	3,22	3,55	3,36	3,20
Надзор и контрола при изградба / реконструкција на објекти	2,78	2,83	3,04	2,70	2,70	2,96	2,86	2,99	3,12	2,78	2,70	3,23	2,79	2,89	2,99	2,74	2,87	2,99	2,93	3,02	3,11
Урбанистичко планирање во урбани средини	2,94	2,91	3,10	2,88	2,79	2,98	3,01	3,07	3,20	3,00	2,80	3,23	2,94	2,95	3,04	2,87	2,93	3,11	3,21	3,32	3,07
Урбанистичко планирање во рурални средини	2,58	2,53	2,75	2,55	2,44	2,60	2,60	2,64	2,89	2,74	2,52	3,04	2,54	2,62	2,69	2,46	2,42	2,67	2,83	2,38	2,66
Издавање документи од областа на урбанизмот	2,69	2,87	3,06	2,65	2,77	3,01	2,73	2,99	3,12	2,72	2,74	3,15	2,69	2,93	3,01	2,63	2,88	3,08	2,92	3,10	3,17
Транспарентност на постапките за распределба на земјиштата	2,60	2,71	2,88	2,56	2,61	2,80	2,65	2,84	2,96	2,63	2,75	3,05	2,59	2,75	2,85	2,55	2,59	2,81	2,82	2,87	2,95
Работа на катастарот	2,76	2,97	3,09	2,70	2,93	3,05	2,83	3,00	3,13	2,69	2,94	3,18	2,84	2,99	3,09	2,68	2,93	3,05	2,96	3,19	3,00

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеалиште: урбана средина (град)			Живеалиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Урбанизам</b>	<b>2,80</b>	<b>2,84</b>	<b>3,02</b>	<b>2,82</b>	<b>2,85</b>	<b>3,08</b>	<b>2,75</b>	<b>2,81</b>	<b>2,92</b>	<b>2,81</b>	<b>2,91</b>	<b>3,04</b>	<b>2,78</b>	<b>2,74</b>	<b>3,04</b>	<b>2,64</b>	<b>2,60</b>	<b>2,76</b>
Урбанистичка уреденост на општината	3,15	3,02	3,20	3,21	3,06	3,27	3,01	2,94	3,07	3,24	3,20	3,28	2,95	2,71	3,12	2,74	2,73	2,83
Надзор и контрола при изградба / реконструкција на објекти	2,78	2,83	3,04	2,81	2,85	3,09	2,70	2,80	2,95	2,83	2,95	3,09	2,62	2,67	3,01	2,74	2,51	2,70
Урбанистичко планирање во урбани средини	2,94	2,91	3,10	2,95	2,92	3,16	2,93	2,91	2,98	2,97	3,04	3,14	2,88	2,70	3,07	2,95	2,68	2,83
Урбанистичко планирање во рурални средини	2,58	2,53	2,75	2,59	2,53	2,78	2,54	2,53	2,71	2,54	2,51	2,75	2,75	2,59	2,80	2,27	2,36	2,45
Издавање документи од областа на урбанизмот	2,69	2,87	3,06	2,67	2,85	3,06	2,70	2,92	3,08	2,66	2,95	3,08	2,76	2,77	3,07	2,61	2,63	2,90
Транспарентност на постапките за распределба на земјиштата	2,60	2,71	2,88	2,61	2,74	2,96	2,57	2,66	2,73	2,57	2,67	2,85	2,67	2,85	2,99	2,56	2,40	2,63
Работа на катастарот	2,76	2,97	3,09	2,79	2,99	3,18	2,71	2,91	2,90	2,76	3,01	3,06	2,81	2,90	3,18	2,57	2,87	2,97

Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Локален економски развој</b>	2,32	2,48	2,47	2,29	2,41	2,42	2,35	2,57	2,52	2,34	2,49	2,58	2,31	2,56	2,48	2,33	2,36	2,39	2,30	2,37	2,36
Активности за зголемување на вработувањето	2,07	2,24	2,22	2,11	2,19	2,21	2,03	2,28	2,23	2,11	2,26	2,34	2,09	2,32	2,26	2,03	2,10	2,11	2,03	2,08	2,07
Промовирање и стимулирање на локалниот економски развој	2,39	2,52	2,52	2,36	2,45	2,49	2,43	2,61	2,56	2,37	2,49	2,65	2,41	2,60	2,54	2,38	2,45	2,43	2,42	2,38	2,36
Обезбедување услуги за развој на земјоделството	2,47	2,69	2,65	2,45	2,57	2,58	2,50	2,84	2,72	2,43	2,62	2,69	2,43	2,76	2,66	2,59	2,65	2,60	2,44	2,71	2,77
Промовирање на условите за развој на МСП	2,52	2,62	2,63	2,46	2,53	2,56	2,59	2,73	2,70	2,59	2,64	2,75	2,49	2,70	2,61	2,55	2,50	2,59	2,48	2,46	2,54
Промовирање на условите за развој на индустријата	2,24	2,42	2,42	2,18	2,35	2,33	2,31	2,48	2,51	2,28	2,46	2,56	2,22	2,52	2,45	2,25	2,23	2,32	2,33	2,15	2,21
Учество на граѓаните и на бизнисот во изработката на општинските стратешки документи за развој	2,23	2,43	2,38	2,20	2,36	2,33	2,26	2,49	2,42	2,29	2,48	2,49	2,23	2,49	2,37	2,20	2,26	2,31	2,03	2,51	2,24

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеелиште: урбана средина (град)			Живеелиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Локален економски развој</b>	2,32	2,48	2,47	2,34	2,48	2,51	2,27	2,50	2,40	2,34	2,48	2,53	2,25	2,54	2,42	2,29	2,26	2,08
Активности за зголемување на вработувањето	2,07	2,24	2,22	2,08	2,23	2,26	2,04	2,26	2,15	2,05	2,21	2,25	2,14	2,33	2,24	2,05	2,00	1,86
Промовирање и стимулирање на локалниот економски развој	2,39	2,52	2,52	2,43	2,52	2,57	2,32	2,54	2,44	2,42	2,55	2,58	2,32	2,53	2,49	2,38	2,25	2,13
Обезбедување услуги за развој на земјоделството	2,47	2,69	2,65	2,51	2,72	2,71	2,38	2,63	2,56	2,54	2,77	2,80	2,26	2,58	2,43	2,45	2,47	2,24
Промовирање на условите за развој на МСП	2,52	2,62	2,63	2,54	2,62	2,67	2,47	2,62	2,55	2,59	2,63	2,67	2,29	2,63	2,62	2,59	2,47	2,30
Промовирање на условите за развој на индустријата	2,24	2,42	2,42	2,23	2,35	2,42	2,26	2,54	2,43	2,26	2,39	2,50	2,21	2,52	2,36	2,22	2,14	1,99
Учество на граѓаните и на бизнисот во изработката на општинските стратешки документи за развој	2,23	2,43	2,38	2,28	2,45	2,44	2,10	2,40	2,25	2,21	2,33	2,41	2,30	2,65	2,38	2,05	2,26	1,99

Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Социјална заштита</b>	2,31	2,39	2,39	2,27	2,29	2,35	2,34	2,52	2,43	2,20	2,33	2,43	2,36	2,44	2,37	2,31	2,36	2,41	2,37	2,50	2,37
Градинки и згрижување на деца	3,28	3,45	3,52	3,19	3,34	3,45	3,37	3,61	3,59	3,07	3,21	3,50	3,30	3,51	3,41	3,40	3,57	3,71	3,66	3,92	3,70
Социјална грижа и поддршка за сиромашните	2,43	2,49	2,52	2,38	2,38	2,47	2,48	2,63	2,56	2,33	2,42	2,54	2,45	2,54	2,50	2,45	2,46	2,56	2,63	2,68	2,42
Социјална грижа и поддршка за стари и изнемоштени лица	2,35	2,46	2,42	2,33	2,37	2,37	2,37	2,59	2,46	2,24	2,42	2,46	2,39	2,52	2,39	2,35	2,41	2,45	2,51	2,54	2,30
Услуги за лицата со посебни потреби	2,41	2,44	2,36	2,36	2,35	2,31	2,46	2,56	2,41	2,23	2,34	2,42	2,49	2,49	2,30	2,42	2,44	2,41	2,53	2,66	2,47
Домови за стари лица	2,09	2,09	2,04	2,04	2,00	2,01	2,14	2,21	2,06	1,97	2,06	2,05	2,21	2,14	2,05	2,04	2,04	2,00	1,85	2,11	2,08
Домови за деца без родители	1,73	1,78	1,81	1,75	1,69	1,82	1,72	1,89	1,80	1,79	1,83	1,95	1,78	1,83	1,83	1,64	1,64	1,70	1,52	1,65	1,68
Установи за зависници од алкохол и дрога	1,78	1,97	1,99	1,78	1,87	1,96	1,79	2,09	2,02	1,75	2,01	2,04	1,84	1,97	2,01	1,75	1,94	1,95	1,72	1,75	1,78

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеалиште: урбана средина (град)			Живеалиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Социјална заштита</b>	2,31	2,39	2,39	2,49	2,51	2,56	1,95	2,15	2,06	2,40	2,52	2,52	2,07	2,17	2,15	2,05	2,20	2,32
Градинки и згрижување на деца	3,28	3,45	3,52	3,58	3,62	3,77	2,67	3,10	3,01	3,51	3,73	3,81	2,66	2,97	2,98	2,90	3,11	3,33
Социјална грижа и поддршка за сиромашните	2,43	2,49	2,52	2,60	2,57	2,68	2,08	2,33	2,21	2,53	2,57	2,59	2,17	2,38	2,42	2,24	2,21	2,31
Социјална грижа и поддршка за стари и изнемоштени лица	2,35	2,46	2,42	2,52	2,55	2,60	2,00	2,30	2,07	2,43	2,55	2,50	2,15	2,35	2,26	2,09	2,12	2,40
Услуги за лицата со посебни потреби	2,41	2,44	2,36	2,57	2,56	2,53	2,08	2,20	2,03	2,53	2,56	2,50	2,11	2,24	2,10	2,02	2,18	2,27
Домови за стари лица	2,09	2,09	2,04	2,26	2,24	2,16	1,74	1,79	1,78	2,18	2,26	2,16	1,87	1,77	1,78	1,88	2,02	2,08
Домови за деца без родители	1,73	1,78	1,81	1,86	1,89	1,94	1,50	1,55	1,56	1,71	1,82	1,85	1,82	1,69	1,74	1,61	1,79	1,87
Установи за зависници од алкохол и дрога	1,78	1,97	1,99	1,91	2,08	2,13	1,54	1,74	1,70	1,83	2,07	2,11	1,70	1,77	1,78	1,57	1,93	1,86

Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Комунални дејности</b>	2,90	2,94	2,95	2,85	2,84	2,92	2,95	3,07	2,98	2,81	2,82	3,02	2,95	3,01	2,93	2,89	2,93	2,92	3,07	3,08	3,06
Водоснабдување и канализација	3,30	3,24	3,17	3,28	3,14	3,14	3,33	3,38	3,20	3,23	2,98	3,19	3,31	3,31	3,14	3,34	3,42	3,20	3,47	3,44	3,24
Справување со отпадот (изнесување, транспорт и депонирање)	3,36	3,23	3,31	3,33	3,11	3,28	3,39	3,40	3,33	3,32	2,98	3,28	3,33	3,30	3,25	3,40	3,34	3,37	3,50	3,74	3,60
Локални патишта и улици и сообраќајна сигнализација	3,01	3,08	3,13	2,92	2,95	3,05	3,11	3,24	3,19	2,92	3,02	3,22	3,05	3,10	3,12	3,01	3,10	3,05	3,13	3,35	3,26
Јавно улично осветлување	3,29	3,32	3,37	3,27	3,21	3,35	3,31	3,46	3,38	3,31	3,13	3,48	3,29	3,37	3,33	3,25	3,35	3,34	3,53	3,85	3,52
Паркинг простор	2,50	2,62	2,73	2,41	2,51	2,66	2,59	2,78	2,80	2,38	2,57	2,89	2,55	2,68	2,72	2,47	2,57	2,64	2,84	2,73	2,69
Регулација на сообраќајот и јавниот превоз	2,99	3,03	3,10	2,92	2,88	3,05	3,06	3,23	3,14	2,90	2,91	3,17	2,99	3,08	3,07	3,04	3,05	3,06	3,33	3,34	3,27
Паркови и зелени површини	3,18	3,18	3,19	3,12	3,04	3,16	3,26	3,38	3,21	3,05	3,03	3,13	3,22	3,26	3,19	3,24	3,24	3,21	3,48	3,12	3,30
Пазари за широка потрошувачка (зелени пазари)	3,16	3,14	3,11	3,09	3,01	3,04	3,23	3,32	3,17	3,02	3,04	3,17	3,23	3,21	3,06	3,18	3,13	3,12	3,27	3,26	3,32
Одржување на гробиштата	2,76	2,89	2,92	2,73	2,84	2,94	2,81	2,95	2,91	2,57	2,81	3,14	2,94	3,00	2,88	2,65	2,82	2,87	2,78	2,66	2,69
Одржување на речните корита	2,61	2,65	2,66	2,58	2,63	2,68	2,64	2,67	2,65	2,50	2,60	2,71	2,69	2,75	2,64	2,55	2,54	2,64	2,83	2,73	2,92
Одржување на каналите за наводнување / одводнување	2,56	2,65	2,66	2,53	2,59	2,64	2,59	2,71	2,68	2,56	2,60	2,79	2,66	2,78	2,68	2,41	2,48	2,52	2,51	2,48	2,70
Справување со животните-скитници	1,94	2,14	1,99	1,94	2,08	1,94	1,94	2,22	2,04	1,87	2,13	2,06	2,01	2,22	1,97	1,92	2,01	1,96	1,86	2,07	2,03

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеалиште: урбана средина (град)			Живеалиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Комунални дејности</b>	2,90	2,94	2,95	3,05	3,03	3,01	2,61	2,78	2,84	3,02	3,09	3,05	2,57	2,70	2,80	2,86	2,63	2,74
Водоснабдување и канализација	3,30	3,24	3,17	3,46	3,39	3,24	3,00	2,97	3,05	3,38	3,50	3,39	3,06	2,81	2,80	3,33	2,78	2,78
Справување со отпадот (изнесување, транспорт и депонирање)	3,36	3,23	3,31	3,46	3,40	3,33	3,15	2,90	3,26	3,48	3,48	3,43	3,06	2,82	3,11	2,96	2,76	3,01



Локални патишта и улици и сообраќајна сигнализација	3,01	3,08	3,13	3,18	3,18	3,20	2,67	2,91	2,98	3,17	3,24	3,16	2,51	2,83	3,12	2,99	2,66	2,78
Јавно улично осветлување	3,29	3,32	3,37	3,38	3,36	3,38	3,12	3,24	3,35	3,35	3,52	3,43	3,15	2,96	3,34	3,12	2,90	2,93
Паркинг простор	2,50	2,62	2,73	2,60	2,62	2,75	2,31	2,63	2,69	2,57	2,72	2,77	2,22	2,48	2,70	2,72	2,41	2,52
Регулација на сообраќајот и јавниот превоз	2,99	3,03	3,10	3,08	3,08	3,12	2,82	2,94	3,07	3,14	3,22	3,25	2,51	2,69	2,83	3,07	2,72	2,84
Паркови и зелени површини	3,18	3,18	3,19	3,41	3,30	3,33	2,74	2,96	2,91	3,42	3,41	3,43	2,53	2,78	2,74	2,85	2,83	2,84
Пазари за широка потрошувачка (зелени пазари)	3,16	3,14	3,11	3,44	3,33	3,30	2,60	2,77	2,72	3,33	3,34	3,29	2,66	2,82	2,77	3,05	2,74	2,99
Одржување на гробиштата	2,76	2,89	2,92	2,90	2,94	2,94	2,52	2,80	2,89	2,88	2,97	2,85	2,45	2,77	3,06	2,86	2,69	2,97
Одржување на речните корита	2,61	2,65	2,66	2,81	2,74	2,66	2,22	2,47	2,67	2,71	2,66	2,63	2,27	2,64	2,72	2,77	2,59	2,73
Одржување на каналите за наводнување / одводнување	2,56	2,65	2,66	2,68	2,72	2,69	2,37	2,52	2,61	2,56	2,68	2,69	2,57	2,61	2,64	2,59	2,44	2,47
Справување со животните-скитници	1,94	2,14	1,99	2,06	2,13	2,10	1,71	2,14	1,79	1,98	2,14	2,09	1,82	2,16	1,79	1,91	2,03	2,01

Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Заштита...</b>	2,84	2,95	2,93	2,79	2,88	2,91	2,90	3,04	2,94	2,66	2,85	2,86	2,91	3,03	2,94	2,89	2,94	2,92	3,02	3,03	3,04
Заштита на животната средина и на природата	2,75	2,82	2,80	2,67	2,73	2,79	2,83	2,92	2,80	2,64	2,74	2,80	2,82	2,89	2,80	2,73	2,78	2,77	2,93	2,90	2,90
Заштита и спасување во услови на криза	2,68	2,78	2,74	2,64	2,71	2,70	2,73	2,85	2,78	2,48	2,64	2,67	2,75	2,86	2,79	2,75	2,78	2,71	2,78	2,93	2,84
Противпожарна заштита	3,10	3,26	3,23	3,05	3,20	3,23	3,15	3,33	3,23	2,85	3,17	3,11	3,17	3,32	3,24	3,17	3,26	3,28	3,34	3,28	3,37

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеалиште: урбана средина (град)			Живеалиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Заштита...</b>	2,84	2,95	2,93	2,98	3,02	3,02	2,57	2,83	2,74	3,05	3,06	3,05	2,30	2,78	2,68	2,66	2,78	2,85
Заштита на животната средина и на природата	2,75	2,82	2,80	2,89	2,88	2,88	2,46	2,70	2,64	2,93	2,91	2,91	2,24	2,66	2,58	2,58	2,65	2,76
Заштита и спасување во услови на криза	2,68	2,78	2,74	2,77	2,81	2,80	2,50	2,72	2,63	2,85	2,91	2,86	2,26	2,55	2,51	2,53	2,65	2,77
Противпожарна заштита	3,10	3,26	3,23	3,27	3,36	3,37	2,76	3,07	2,96	3,37	3,34	3,39	2,39	3,12	2,95	2,87	3,03	3,02

Демографија на испитаниците	Вкупно			ПОЛ: МАЖИ			ПОЛ: ЖЕНИ			Старост: 18 - 25 години			Старост: 26 - 45 години			Старост: 46 - 65 години			Старост: над 65 години		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Демократија, транспарентност, отчетност</b>	2,53	2,68	2,75	2,49	2,62	2,72	2,58	2,76	2,77	2,46	2,67	2,79	2,53	2,73	2,75	2,59	2,62	2,73	2,57	2,64	2,75
Достапност на информациите од општината	2,91	3,04	3,19	2,82	2,95	3,16	3,01	3,15	3,22	2,85	3,00	3,18	2,89	3,11	3,17	3,03	2,96	3,23	2,98	3,00	3,22
Достапност на информациите за општинските услуги и активности	2,73	2,87	3,04	2,66	2,78	3,01	2,80	2,99	3,06	2,70	2,83	3,13	2,72	2,94	3,03	2,78	2,82	3,01	2,75	2,78	2,95
Достапност на информациите за работата на Советот на општината	2,57	2,71	2,87	2,52	2,65	2,84	2,62	2,79	2,89	2,43	2,72	2,89	2,59	2,75	2,85	2,65	2,67	2,89	2,58	2,57	2,76
Достапност на информациите за државните услуги и активности	2,62	2,79	2,93	2,56	2,72	2,90	2,68	2,89	2,95	2,54	2,75	2,90	2,66	2,85	2,93	2,65	2,77	2,91	2,39	2,61	3,15
Учеството на граѓаните во носењето стратешки одлуки од локално значење	2,27	2,46	2,47	2,26	2,38	2,45	2,27	2,55	2,48	2,20	2,54	2,58	2,23	2,47	2,48	2,34	2,37	2,38	2,38	2,29	2,38
Запознавање на граѓаните со трошењето на општинскиот буџет	2,20	2,39	2,42	2,18	2,37	2,40	2,23	2,40	2,43	2,14	2,42	2,54	2,18	2,44	2,39	2,28	2,28	2,39	2,37	2,25	2,35
Промовирање на соработката меѓу различните етнички заедници	2,70	2,80	2,74	2,68	2,75	2,71	2,73	2,87	2,76	2,62	2,73	2,70	2,72	2,83	2,74	2,75	2,82	2,74	2,81	3,02	2,95
Справување со корупцијата	2,19	2,37	2,31	2,17	2,34	2,25	2,21	2,41	2,36	2,10	2,31	2,34	2,22	2,45	2,35	2,22	2,28	2,22	2,15	2,53	2,25

Демографија на испитаниците	Вкупно			Живеалиште: урбана средина (град)			Живеалиште: рурална средина (село)			Етничка припадност: Македонец			Етничка припадност: Албанец			Етничка припадност: друго		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Демократија, транспарентност, отчетност</b>	2,53	2,68	2,75	2,66	2,75	2,85	2,28	2,55	2,55	2,61	2,70	2,87	2,36	2,69	2,56	2,29	2,37	2,39
Достапност на информациите од општината	2,91	3,04	3,19	3,06	3,11	3,31	2,62	2,89	2,96	3,05	3,14	3,38	2,56	2,90	2,91	2,60	2,56	2,56
Достапност на информациите за општинските услуги и активности	2,73	2,87	3,04	2,88	2,99	3,15	2,43	2,65	2,82	2,85	2,92	3,18	2,45	2,81	2,85	2,39	2,57	2,48



Достапност на информациите за работата на Советот на општината	2,57	2,71	2,87	2,73	2,81	2,98	2,26	2,52	2,62	2,69	2,75	2,99	2,26	2,70	2,69	2,41	2,38	2,38
Достапност на информациите за државните услуги и активности	2,62	2,79	2,93	2,78	2,89	3,02	2,27	2,61	2,74	2,72	2,87	3,06	2,36	2,66	2,65	2,37	2,64	2,84
Учеството на граѓаните во носењето стратешки одлуки од локално значење	2,27	2,46	2,47	2,36	2,52	2,55	2,07	2,34	2,30	2,28	2,41	2,53	2,28	2,61	2,40	2,05	2,15	2,16
Запознавање на граѓаните со трошењето на општинскиот буџет	2,20	2,39	2,42	2,34	2,45	2,51	1,91	2,26	2,21	2,24	2,30	2,48	2,13	2,65	2,33	1,95	1,97	2,16
Промовирање на соработката меѓу различните етнички заедници	2,70	2,80	2,74	2,78	2,86	2,80	2,54	2,70	2,61	2,75	2,87	2,85	2,61	2,72	2,54	2,51	2,50	2,55
Справување со корупцијата	2,19	2,37	2,31	2,26	2,37	2,42	2,04	2,38	2,08	2,21	2,33	2,42	2,16	2,48	2,12	2,04	2,17	2,02

## 3. АНАЛИЗА НА ГЕНЕРАЛНИТЕ РЕЗУЛТАТИ НА НИВО НА ОПШТИНА

И без да се навлегува во подетална анализа на податоците за секоја општина-партнер, генералниот заклучок е дека сè поголем е бројот на граѓани кои имаат критички став (без разлика, позитивен или негативен) во однос на работата на општината – нешто што треба да се смета како една позитивна придобивка во однос на демократските движења на локално ниво. Заради обезбедување на што поголема транспарентност и отчетност во работата на општините, пожелно е ваквиот тренд да продолжи да се стимулира и во иднина.

### 3.1 Куманово

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Куманово, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Куманово	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,14	3,18	3,24	3,23	4,58%	16,35%	39,71%	29,31%	10,06%
Урбанизам	2,60	2,74	2,96	3,02	7,00%	24,37%	38,90%	25,34%	4,38%
Локален економски развој	2,29	2,45	2,53	2,95	15,90%	33,84%	34,16%	13,28%	2,81%
Социјална заштита	2,42	2,83	2,72	2,93	17,70%	24,55%	31,73%	20,16%	5,86%
Комунални дејности	2,88	2,96	2,94	2,75	8,28%	23,31%	39,20%	24,26%	4,95%
Заштита...	2,83	2,99	2,97	2,47	6,09%	19,30%	48,32%	23,70%	2,59%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,26	2,57	2,76	2,39	10,36%	28,23%	39,71%	18,01%	3,68%
Вкупна средна вредност	2,65	2,83	2,89	2,84	9,88%	24,26%	38,26%	22,33%	5,27%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Куманово е зголемено во 2012 година (средна оценка 2,89) во однос на 2011 и на 2010 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој, како и социјална заштита, но сепак, во 2012 година се забележува подобрување

на средната оценка за локалниот економски развој кој покажува и тренд на континуирано подобрување.

### 3.2 Тетово

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Тетово, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Тетово	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	2,95	2,99	2,56	3,23	20,02%	27,43%	33,53%	14,56%	4,45%
Урбанизам	2,81	2,53	2,42	3,02	20,10%	34,05%	32,18%	10,70%	2,97%
Локален економски развој	2,43	2,44	2,03	2,95	32,66%	38,70%	22,76%	5,03%	0,85%
Социјална заштита	2,36	1,93	1,81	2,93	48,41%	29,34%	15,96%	5,56%	0,73%
Комунални дејности	2,77	2,45	2,18	2,75	32,20%	30,29%	26,82%	8,62%	2,07%
Заштита...	2,42	2,65	2,24	2,47	26,41%	31,56%	35,16%	5,78%	1,09%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,41	2,43	2,07	2,39	35,00%	31,96%	25,40%	6,20%	1,43%
Вкупна средна вредност	2,66	2,49	2,22	2,84	30,84%	31,47%	27,01%	8,56%	2,12%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Тетово е намалено во 2012 година (средна оценка 2,07) во однос на 2011 и на 2010 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој, како и социјална заштита, кои во 2012 година уште повеќе се намалиле во однос на претходните две години.

### 3.3 Гостивар

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Гостивар, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Гостивар	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	2,54	2,31	3,02	3,23	10,81%	17,57%	43,24%	22,07%	6,31%
Урбанизам	2,44	2,22	3,32	3,02	9,17%	20,64%	37,16%	21,56%	11,47%
Локален економски развој	1,85	1,76	2,26	2,95	10,43%	27,01%	31,75%	20,38%	10,43%
Социјална заштита	1,96	1,80	2,37	2,93	10,43%	20,85%	27,49%	32,23%	9,00%
Комунални дејности	2,82	2,37	3,13	2,75	17,76%	39,25%	21,03%	16,36%	5,61%
Заштита...	2,90	2,18	2,85	2,47	19,09%	29,09%	25,45%	14,09%	12,27%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,04	2,15	2,78	2,39	23,04%	35,02%	17,51%	11,52%	12,90%
Вкупна средна вредност	2,40	2,16	2,89	2,84	18,47%	20,80%	27,98%	21,47%	11,29%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Гостивар е драстично зголемено во 2012 година (средна оценка 2,89) во однос на 2011 и на 2010 година. Во 2012 г. се забележува големо зголемување на оценките за урбанизмот и за комуналните дејности, што укажува на позитивни движења во работата на локалните власти во областите битни за стимулирање на ЛЕР, кој иако сè уште е слабо оценет, покажува зголемување во однос на 2011 година.

### 3.4 Карпош

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Карпош, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Карпош	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,74	4,17	3,90	3,23	2,55%	8,03%	22,81%	30,23%	36,38%
Урбанизам	3,51	3,94	3,67	3,02	4,53%	8,56%	28,64%	31,99%	26,28%
Локален економски развој	3,00	3,22	3,24	2,95	8,66%	18,62%	30,13%	25,27%	17,32%
Социјална заштита	3,16	3,44	3,14	2,93	12,14%	21,56%	25,38%	21,66%	19,26%
Комунални дејности	3,71	4,13	3,68	2,75	4,89%	11,46%	26,48%	25,56%	31,61%
Заштита...	3,62	3,94	3,81	2,47	3,46%	7,39%	26,56%	29,56%	33,03%
Демократија, транспарентност, отчетност	3,35	3,66	3,61	2,39	6,04%	13,52%	24,15%	25,85%	30,44%
Вкупна средна вредност	3,49	3,85	3,60	2,84	6,12%	13,02%	26,18%	26,78%	27,90%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Карпош е намалено во 2012 година (средна оценка 3,60) во однос на 2011 г., но е подобро во однос на 2010 година. Во просек, општина Карпош има највисока оценка во однос на останатите општини-партнери. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура, а се забележува и континуирано подобрување на оценката за локалниот економски развој. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областа

социјална заштита, кои го задржале нивото од 2010 година

### 3.5 Струмица

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Струмица, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Струмица	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,60	3,61	3,73	3,23	1,69%	11,19%	25,85%	34,83%	26,44%
Урбанизам	3,42	3,40	3,52	3,02	4,81%	14,26%	29,91%	26,20%	24,81%
Локален економски развој	3,01	2,99	3,29	2,95	7,70%	16,58%	31,23%	28,45%	16,04%
Социјална заштита	2,78	2,65	2,96	2,93	17,68%	20,25%	25,69%	21,48%	14,90%
Комунални дејности	3,52	3,47	3,60	2,75	6,40%	12,48%	23,08%	31,04%	27,00%
Заштита...	3,43	3,42	3,62	2,47	5,82%	11,21%	21,77%	37,50%	23,71%
Демократија, транспарентност, отчетност	3,41	3,42	3,55	2,39	6,28%	11,83%	27,19%	29,85%	24,86%
Вкупна средна вредност	3,35	3,33	3,50	2,84	7,34%	14,04%	26,32%	29,44%	22,86%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Струмица е зголемено во 2012 година (средна оценка 3,50) во однос на 2011 и на 2010 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој, како и социјална заштита, но сепак, во 2012 година се забележува подобрување

на средната оценка за овие две услуги во однос на претходните години.

### 3.6 Велес

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Велес, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Велес	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,41	3,51	3,38	3,23	4,15%	16,03%	34,33%	28,43%	17,06%
Урбанизам	2,56	2,68	2,82	3,02	5,98%	32,06%	38,82%	19,90%	3,24%
Локален економски развој	2,11	2,40	2,17	2,95	25,71%	43,80%	20,71%	7,51%	2,28%
Социјална заштита	2,30	2,35	2,54	2,93	22,71%	36,74%	16,11%	13,12%	11,31%
Комунални дејности	2,81	2,82	2,91	2,75	15,76%	24,23%	26,30%	20,71%	12,99%
Заштита...	2,89	3,02	2,92	2,47	10,17%	21,19%	41,10%	21,19%	6,36%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,78	2,59	2,98	2,39	14,68%	23,61%	26,71%	18,96%	16,04%
Вкупна средна вредност	2,77	2,81	2,90	2,84	14,10%	27,88%	28,21%	18,96%	10,84%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Велес е зголемено во 2012 година (средна оценка 2,90) во однос на 2011 и на 2010 година. Во 2012 г. се забележува зголемување на оценките скоро во сите области, освен во делот локален економски развој, каде има намалување во однос на 2011 година. Заедно со услугите од социјалната заштита, ова се двете најслабо оценети области.

### 3.7 Охрид

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Охрид, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Охрид	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,07	3,03	3,37	3,23	9,99%	15,01%	26,26%	25,35%	23,39%
Урбанизам	2,31	2,29	2,60	3,02	24,86%	21,98%	28,11%	18,83%	6,22%
Локален економски развој	2,16	2,14	2,15	2,95	36,76%	28,36%	20,80%	10,92%	3,15%
Социјална заштита	2,50	2,32	2,35	2,93	33,49%	28,19%	17,79%	10,77%	9,76%

Комунални дејности	3,04	3,04	2,96	2,75	17,99%	20,25%	25,42%	20,25%	16,09%
Заштита...	3,16	3,05	2,89	2,47	16,97%	22,40%	26,92%	21,72%	11,99%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,75	2,36	2,50	2,39	31,18%	21,39%	22,89%	15,39%	9,16%
Вкупна средна вредност	2,77	2,67	2,75	2,84	23,78%	21,92%	24,05%	17,90%	12,34%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Охрид е зголемено во 2012 година (средна оценка 2,75) во однос на 2011 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој, како и социјална заштита. Иако во 2012 година се забележува мало подобрување на средната оценка за овие две најслабо оценети услуги во однос на 2011

година, нивото на задоволство останало како во 2010 година.

### 3.8 Боговиње

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Боговиње, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Боговиње	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	2,46	3,47	2,99	3,23	25,28%	15,83%	19,44%	13,61%	25,83%
Урбанизам	3,01	3,02	3,42	3,02	7,96%	16,89%	28,93%	17,67%	28,54%
Локален економски развој	1,96	2,96	2,91	2,95	17,27%	23,09%	29,72%	11,65%	18,27%
Социјална заштита	1,40	2,09	1,53	2,93	69,43%	15,72%	9,33%	3,11%	2,42%
Комунални дејности	2,17	3,03	3,24	2,75	15,19%	15,19%	26,07%	17,67%	25,88%
Заштита...	2,02	3,16	3,05	2,47	10,94%	21,09%	33,98%	20,31%	13,67%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,41	2,98	2,69	2,39	22,15%	28,57%	22,57%	12,01%	14,70%
Вкупна средна вредност	2,26	2,99	2,89	2,84	24,90%	19,00%	23,31%	13,44%	19,36%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Боговиње го задржува трендот од претходната година (2,89), кога имаше значително подобрување во однос на 2010 година. Услугите во областите урбанизам и комунални дејности се најдобро оценети, додека убедливо најслаба оценка добиле услугите од областа социјална заштита, кои во 2012 година

бележат дополнително намалување на средната оценка.

### 3.9 Дебар

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Дебар, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Дебар	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,14	3,20	2,98	3,23	7,10%	19,57%	42,90%	28,84%	1,59%
Урбанизам	2,60	2,92	2,86	3,02	4,78%	24,86%	51,05%	17,97%	1,34%
Локален економски развој	2,29	2,57	2,21	2,95	10,92%	58,19%	29,62%	1,05%	0,21%
Социјална заштита	2,42	2,36	2,20	2,93	31,91%	30,67%	23,58%	12,77%	1,06%
Комунални дејности	2,88	2,58	2,35	2,75	14,84%	41,17%	38,56%	5,43%	0,00%
Заштита...	2,83	2,96	2,71	2,47	3,32%	30,71%	57,68%	8,30%	0,00%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,26	2,74	2,46	2,39	7,17%	46,66%	39,49%	6,21%	0,48%
Вкупна средна вредност	2,69	2,75	2,53	2,84	12,42%	36,43%	38,79%	11,69%	0,67%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Дебар е намалено во 2012 година (средна оценка 2,53) во однос на 2011 и на 2010 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој и социјална заштита, кои бележат дополнително намалување во однос на 2011 и на 2010 година.

### 3.10 Неготино

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Неготино, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Неготино	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,36	3,83	3,73	3,23	1,59%	12,16%	23,01%	37,77%	25,47%
Урбанизам	3,35	3,46	3,32	3,02	6,35%	20,00%	26,92%	28,46%	18,27%
Локален економски развој	1,91	2,31	2,49	2,95	21,71%	31,52%	26,93%	15,66%	4,18%
Социјална заштита	2,48	3,29	2,91	2,93	17,41%	23,70%	24,42%	19,75%	14,72%
Комунални дејности	2,86	3,04	3,08	2,75	11,06%	24,03%	25,18%	25,40%	14,33%
Заштита...	2,94	2,92	3,03	2,47	7,59%	21,10%	40,08%	23,63%	7,59%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,14	2,60	2,62	2,39	14,87%	35,28%	27,53%	17,25%	5,06%
Вкупна средна вредност	2,75	3,12	3,08	2,84	11,26%	23,83%	26,37%	24,72%	13,82%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Неготино во 2012 година (средна оценка 3,08) го задржува трендот во однос на 2011 г., а е подобро во однос на 2010 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој и транспарентност и отчетност. Сепак, за одбележување е фактот дека ЛЕР бележи

тренд на значително и континуирано подобрување во однос на 2010 година

### 3. 11 Илинден

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Илинден, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Илинден	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	3,43	3,84	3,11	3,23	12,98%	13,15%	39,97%	17,37%	16,53%
Урбанизам	3,21	3,78	2,91	3,02	21,83%	9,61%	35,15%	22,05%	11,35%
Локален економски развој	3,21	3,40	2,70	2,95	27,08%	13,02%	31,25%	20,05%	8,59%
Социјална заштита	1,87	1,83	1,36	2,93	81,70%	2,49%	14,35%	0,83%	0,62%
Комунални дејности	2,95	3,46	2,67	2,75	26,88%	15,25%	31,23%	17,55%	9,08%
Заштита...	2,67	2,68	1,87	2,47	51,02%	19,39%	23,47%	4,08%	2,04%
Демократија, транспарентност, отчетност	2,53	3,15	2,43	2,39	33,33%	14,88%	32,74%	13,89%	5,16%
Вкупна средна вредност	2,90	3,27	2,59	2,84	33,83%	12,44%	30,73%	14,72%	8,29%

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Илинден е намалено во 2012 година (средна оценка 2,59) во однос на 2011 и на 2010 година. Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областа социјална заштита.



### 3.12 Старо Нагоричане

Во табелата подолу се претставени вкупните оценки за квалитетот на услугите што ги дава општина Старо Нагоричане, како и процентите на испитаниците кои дале соодветни оценки за секоја од областите на услуги.

Вкупно задоволство по надлежност Старо Нагоричане	2010	2011	2012	PM 2012	1 (2012)	2 (2012)	3 (2012)	4 (2012)	5 (2012)
Образование, култура, спорт	2,98	2,95	2,89	3,23	6,88%	26,02%	42,37%	20,22%	4,52%
Урбанизам	2,26	2,34	2,34	3,02	12,38%	47,06%	34,37%	6,19%	0,00%
Локален економски развој	1,95	2,05	1,71	2,95	47,03%	37,57%	12,97%	2,16%	0,27%
Социјална заштита	1,29	1,50	1,39	2,93	65,53%	30,30%	4,17%	0,00%	0,00%
Комунални дејности	2,22	2,10	2,24	2,75	27,78%	34,59%	26,52%	8,06%	3,05%
Заштита...	2,32	2,57	2,72	2,47	11,38%	22,75%	49,70%	14,37%	1,80%
Демократија, транспарентност, отчетност	1,59	1,76	1,83	2,39	46,96%	29,35%	17,81%	5,47%	0,40%
<b>Вкупна средна вредност</b>	<b>2,12</b>	<b>2,17</b>	<b>2,16</b>	<b>2,84</b>	<b>32,17%</b>	<b>32,57%</b>	<b>25,63%</b>	<b>7,95%</b>	<b>1,69%</b>

Како што се гледа од табелата, просечното задоволство на граѓаните од општина Старо Нагоричане го задржува нивото како и во претходните години (средна оценка 2,16). Во трите анализирани години, највисоки оценки имаат добиено услугите од областите образование, спорт и култура. Од друга страна, пак, најслабо оценети се услугите во областите локален економски развој и социјална заштита.







20 ГОДИНИ FOUNDATION ФОНДАЦИЈА  
OPEN OTBORENO OPENTBOPEHO  
SOCIETY OPICTECTBO OPICTECTBO  
MACEDONIA MAKEDONIJA